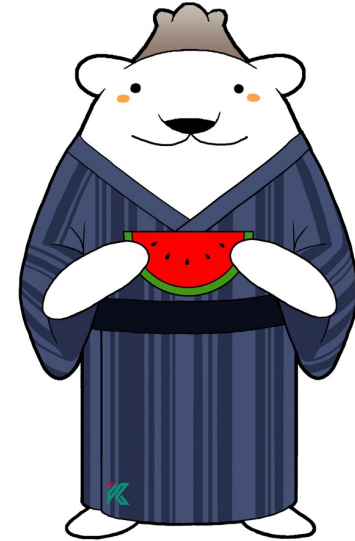


福岡県論題勉強会

—議論の方法—



鹿児島大学
上土井 宏太



自己紹介

- 上土井 宏太 (じょうどい こうた) @鹿児島大学
- 熊本県長洲町→福岡市→鹿児島市
- 専門：コミュニケーション学、議論学、英語教育学
- 大学生のころから英語即興型ディベートをやっています (早14年…)

• 好きなもの：



ディベート概論


各スピーチの役割

ディベート概論


各スピーチの役割

ディベートについて覚えておいてほしいこと

「これを言えば絶対に勝てる」
という議論は存在しません



あくまで勝ち負けは相対的なもので
「どっちの方がより説得的か」という基準で判断されます



「相手をどう上回るか」
を意識しながら議論を進めていってください

ディベートについて覚えておいてほしいこと

勝ちを追い求める姿勢は大事ですが、
勝ちにこだわるあまり相手に失礼な態度をとらないでください

私が見てきた例

- 相手のスピーチをバカにしたような態度で聞く
- Cross examのときに相手の説明に次々割り込んで自分たちの主張だけを使う
- 試合後に相手と握手をしない、一切口をきかない

ディベートの試合中はどうしても熱くなってしまうので、
常に頭の片隅で覚えておいてください

ディベートとは

- ある論題に対して、肯定側と否定側に分かれて、**第三者の審査員（ジャッジ）を説得する競技**
 - 説得するのは相手チームではない
- 比較的重要な議論（relevant argument）というのがありますが、絶対に正しい議論（absolute argument）はありません
- 同様に、相対的によいジャッジはありますが、絶対に正しいジャッジというのではありません
 - なので、実際の試合でもexpert judgeと呼ばれる経験豊富なジャッジが7人で判定を出しても4-3で判定が割れることもよくあります
 - 言い換えれば、負けるときは負けます

どうやって第三者を説得するのか

肯定側

論題を採用することによる**メリット**の方が**デメリット**よりも大きいことを示す

否定側

論題を採用することによる**デメリット**のほうが**メリット**よりも大きいことを示す

今回の論題だと・・・

Resolved: That Japanese government should abolish all nuclear power plants in Japan.

(日本政府は、原子力発電所を全て廃止すべきである。是か否か。)

肯定側：原子力発電を廃止することにより、

メリット > デメリット

否定側：原子力発電を廃止することにより、

メリット < デメリット

ディベートで勝つためには？

- 大前提として覚えておいてもらいたいのは、「言ったこと≠伝わったこと」であるということ
- 自分たちが言いたいことを言うのではなく、言うべきことを言う
- ジャッジの立場に立って、「この話は本当にジャッジに伝わるのか？伝わっているのか？」を意識してください
 - ジャッジの表情を見る
 - ジャッジのペンは動いているか？
 - ジャッジは疲れてそうか？
 - 喋るスピードは大丈夫か？もう少しゆっくり喋った方がいいか？

HEnDAの形式

HEnDA形式

Affirmative

1. Affirmative Constructive Speech (4 min)
2. Preparation Time (1 min)
3. Question from the Negative (2 min)
4. Negative Constructive Speech (4 min)
5. Preparation Time (1 min)
6. Question from the Affirmative (2 min)
7. Preparation Time (2 min)
8. Negative Attack (3 min)
9. Question from the Affirmative (2 min)
10. Affirmative Attack (3 min)
11. Question from the Negative (2 min)
12. Preparation Time (2 min)
13. Affirmative Defense (3 min)
14. Negative Defense (3 min)
15. Preparation Time (2 min)
16. Affirmative Summary (3 min)

Negative

2. Preparation Time (1 min)
3. Questions from the Negative (2 min)
4. Negative Constructive Speech (4 min)
7. Preparation Time (2 min)
8. Negative Attack (3 min)
11. Question from the Negative (2 min)
14. Negative Defense (3 min)
17. Negative Summary (3 min)

事前に準備ができる

先生方や先輩と一緒に
がんばって強い立論を作る

相手のケースによって臨機応変に
対応する必要がある

レベルが高い試合になると
この部分で勝敗が決まることが多い

HEnDAの形式

Role of the speaker

Constructive Speech

自分たちの立論をジャッジに伝える

Attack Speech

相手のConstructiveに反論する

ここから下のスピーチが
大きく勝ち負けに直結する

Defense Speech

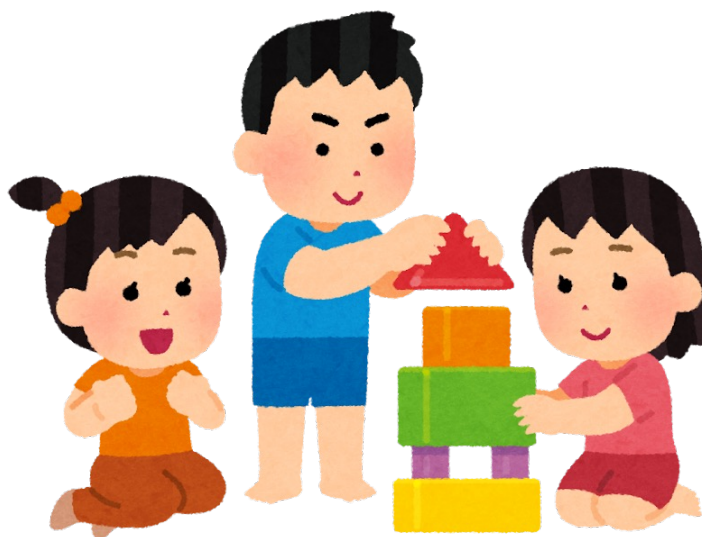
相手からのAttachに再反論する

Summary Speech

「なぜ自分たちが勝ったのか」をジャッジに伝える

まず、ディベートを視覚的に理解してもらいます

ディベートは、積み木品評会だと考えてください



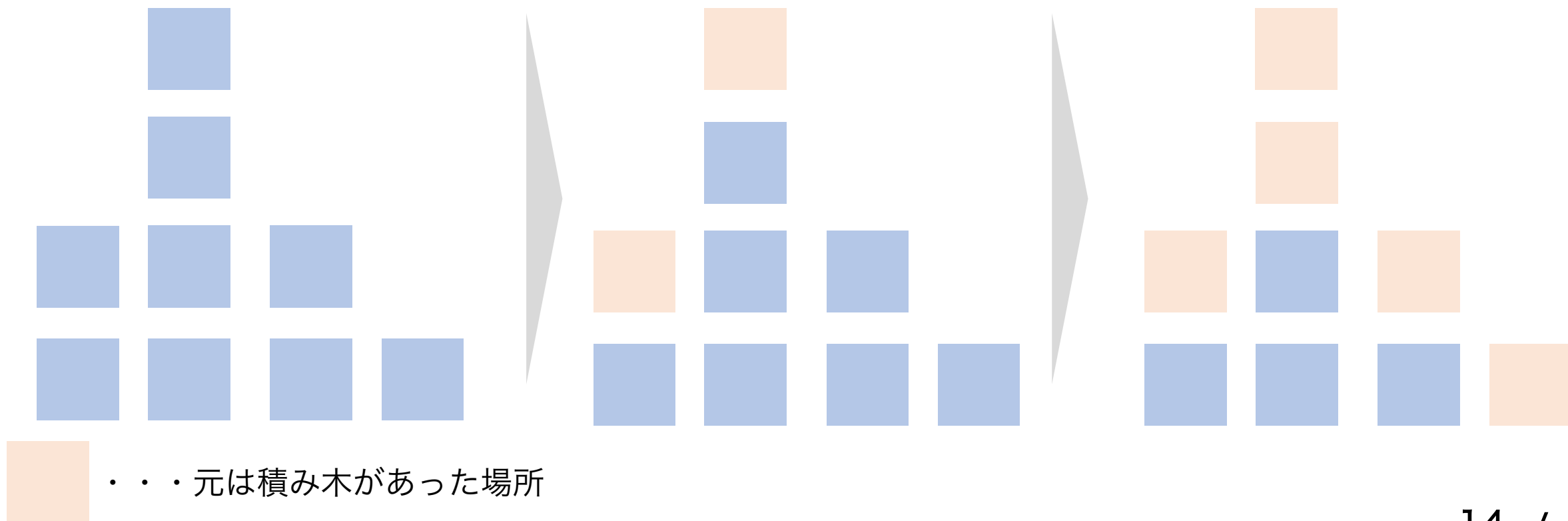
Constructive speech

- 積み木を積み上げる



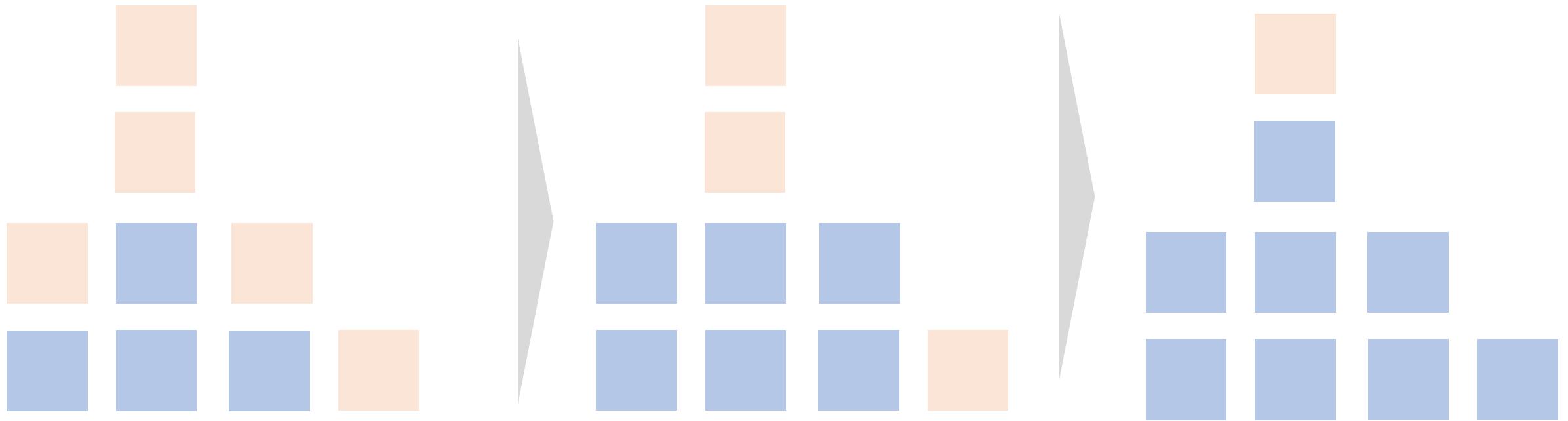
Attack speech

- 相手が積み上げた積み木を崩す



Defense speech

- 相手に壊された積み木を再び積み上げる



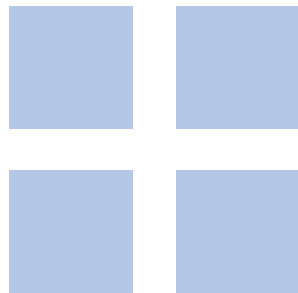
■■■■ . . . 元は積み木があった場所

Summary speech

- 相手と比較して自分たちの積み木の良さをジャッジに伝える



Team 松瀬



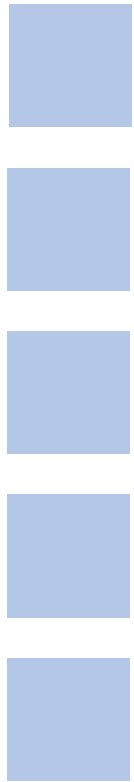
Team 波崎

Team 松瀬 vs Team 波崎

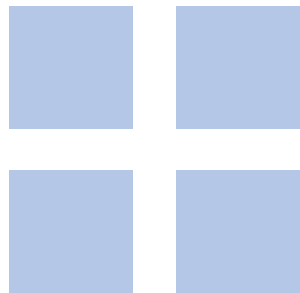
どっちの勝ちだと
思いますか？

Summary speech

- 相手と比較して自分たちの積み木の良さをジャッジに伝える



Team 松瀬



Team 波崎

高さ	だと・・・Team	松瀬
個数	だと・・・Team	松瀬
安定感	だと・・・Team	波崎

Summary speechでは
青字で書いた判定基準を
ジャッジに示して
「自分たちの勝ち！」と
伝える必要があります

大事なことは・・・

- 自分たちの主張とそれを支える理由を正確に理解しておくこと
 - さっきの例えだと「積み木をどう組み立てたか」に相当します
- これさえできておけば、どんな質問が来ても、どんな反論が来ても返せるはずですよ
 - さっきの例えだと、積み木を組み立てたプロセスが分からなければ、壊れた積み木を組み直すことはできないはずですよ
- ただ、これは実践を積み重ねることで徐々に分かるものです

練習試合をたくさんして議論の質をどんどん上げましょう！

ディベート概論

各スピーチの役割

各スピーチの役割

1. 立論 / Constructive
2. 反論・再反論 / Attack and Defense
3. まとめ / Summary

各スピーチの役割

1. 立論 / Constructive
2. 反論・再反論 / Attack and Defense
3. まとめ / Summary

立論の3要素

- 肯定側 (Affirmative) は2つのAdvantages(メリット)を提示します
 - その際に、以下の3つの要素を説明する必要があります
 - A) Present situation: Why the present situation, without the plan, is undesirable.
 - なぜ現状(原発がある状況)は望ましくないのか
 - B) Effect: Why the Advantage will be gained by the effect of the plan.
 - このプラン(原発廃止)を取ることで、なぜAdvantageが発生するのか
 - C) Importance: How much value this Advantage will bring.
 - 発生するAdvantageはなぜ重要なのか

立論の3要素

- メリット1：安全性の確保

- A) **Present situation:** 原発があることで、近隣自治体に住んでいる人々の安全が脅かされている。
- B) **Effect:** 原発を廃止することで、放射能漏れのリスクが軽減し、人々の安全性が担保される。
- C) **Importance:** 人々の安全性を確保することは、何よりも重要な政府の義務である。

立論の3要素

- 否定側 (Negative) は2つのDisadvantages(デメリット)を提示します
 - その際に、以下の3つの要素を説明する必要があります
 - A) “Present situation”: Why the present situation, without the plan, is desirable.
 - なぜ原発を廃止しない現状の方が望ましいのか
 - B) “Effect”: Why the Disadvantage will be caused by the effect of the plan.
 - なぜプランを取ることでDisadvantageが発生するのか
 - C) “Importance”: How much (negative) value this Disadvantage has.
 - 発生するDisadvantageはどのくらい深刻なのか

立論の3要素

- デメリット1：電力供給の不安定化

A) **Present situation:** 原発があることで、安定的に電力が供給できている。

B) **Effect:** 原発を禁止すると、将来的に電力が不足する可能性があり、停電のリスクが増大する。

C) **Importance:** 停電が起きると産業に大きな問題が生じる。

証拠資料の使い方

そもそもなんで証拠資料がいるのか？



主張を聞いたときに「え？ そうなの？」と思う人が結構いるから
= 直感的ではない主張をジャッジに受け入れてもらう必要があるから

cf) 「地球は丸いです」という主張を聞いて「え？ 丸いの？ 四角じゃないの？」と思う人はたぶんそんなにいないと思うので、
証拠資料はいりません

証拠資料の使い方

主張 「原発があることで、近隣自治体に住んでいる人々の安全が脅かされている。」

一見当たり前っぽく聞こえますが、「私は玄海町に住んでますが、原発に対してそんなに不安は感じてません。」と思う人がいたりするかもしれません。人それぞれです

この主張が単なる個人の感想ではなく「多くの人が不安を感じている」と証拠資料を使って客観的に示す必要がある

証拠資料を使うときに必要な情報

HEnDAのルール

- 3.2.1 引用する際に必ず述べるべきことから引用する前には、資料の種類に合わせて、次のことからを口頭で述べてください。
 - ①事実・統計データについては以下の二つ
 - a) 統計や事実の出典（白書・官庁統計，ホームページ，法律の名称など）
 - b) 統計や法令の年度
 - ②専門家による証言・分析については以下の二つ
 - a) 専門家の氏名
 - b) 肩書き・権威（例，「経済学の教授で〇〇の分野の第一人者」など，何故その人のいうことが信頼できるか）
 - ③新聞記事やニュースについては以下の二つ
 - a) 新聞社や通信社の名前
 - b) 日付
- 引用にあたっては、原文を一語一句抜かさない全文引用(direct quotation)である必要はありません。原文データを変えない、原文の意図を正確に捉えている限りは、適宜要約しても構いません

*もっとも、全文引用した方が、たいていの場合説得力はあがります。また一句を抜かすことで、証拠の意味が変わる場合などの省略は許されません。不正使用となり反則です。

証拠資料の使い方

直接引用(Direct quotation)と間接引用(Indirect quotation)

直接引用

間接引用

定義

証拠資料から一言一句変えずにそのまま引用する

証拠資料が主張していることを自分の言葉で言い換えて引用する

使い方の例

Inoue (2024) explained the risk of nuclear power plants. **Quote**,

Author's remarks from evidence. (ここは一言一句変えない)

Unquote.

Inoue (2024) explained the risk of nuclear power plants that ~~~. (ここはInoue (2024)の内容を自分なりに要約した文章が入る)
※この要約のことをpara-phraseと言います

覚えておいて欲しいこと

- QuoteとUnquoteで挟む内容は絶対に自分の言葉で言い換えずに、**証拠利用の文言をそのまま使う**

- 自分の言葉で言い換えるときに、著者が言っていることから大きく逸れた内容にしない

各スピーチの役割

1. 立論 / Constructive
2. 反論・再反論 / Attack and Defense
3. まとめ / Summary

そもそも、反論 (Attack) とは
何だと思えますか？

反論ではないもの(1)

- ただ自分たちのケースをぶつけるもの

Affirmative: 原発を廃止することで、原発を狙ったテロを防ぐことができる。



Negative: 我々のケースでは、原発を維持することで安定的な電気を得ることができます。

Aff.が言ってる「テロを防ぐ」という観点に何も触れていない
反論になっている

反論ではないもの(2)

- 代替案を提示するだけの指摘

Affirmative: 原発を廃止することで、原発を狙ったテロを防ぐことができる。



Negative: テロリストは原発よりも首相官邸などを狙います。なぜならば、そっちの方がより大きな混乱を引き起こすことができるからです。

そもそも首相官邸を狙った方が混乱が起きるのはなぜ？（証拠資料が必要）
と思いますし、
首相官邸を狙いやすいこと≠原発を狙わないこと

反論ではないもの(3)

- 比較

Affirmative: 原発を廃止することで、原発を狙ったテロを防ぐことができる。



Negative: テロを防ぐよりも、電力の安定供給の方が大事です！

比較自体は大事なんですが、
それをやるのはSummary speakerの役割です

では反論とは

- 相手が証明しようとしていることを、相手の立論を踏まえた上で、反証すること
 - こちらのタイプの反論が多いと思いますので、今日はこれを説明します
- 相手の主張と証拠資料の主張が一致していないと指摘すること
 - 相手の証拠資料を精査する必要があります

反論の説明

Affirmative: 原発を廃止することで、原発を狙ったテロを防ぐことができる。

①主張をまずは要素に分けます

Present situation: 原発があることで、テロリストは原発を狙う

Effect: 原発を廃止することで、テロリストは原発を狙わなくなる

Importance: テロリストに原発を狙われないことは安全保障上重要である

これらの**全ての要素に反論する必要はなく**、どれか1つか2つでも反証できれば Advantageが成立しないことを示すことができます

反論の説明

Affirmative: 原発を廃止することで、原発を狙ったテロを防ぐことができる。

②どこに反論しやすそうか考えて反証をします

Present situation: 原発があることで、テロリストは原発を狙う（そして影響がある）

- テロリストは原発を狙いません
 - 原発を攻撃するのは国際法違反で批判の嵐になる
 - そうなると、たとえテロが成功したとしても目的が達せられない
- テロリストが原発を狙ったとしても防衛できれば大丈夫
 - ウクライナ戦争でも原発に攻撃がなされても放射能の値に変化はなかった

Effect: 原発を廃止することで、テロリストは原発を狙わなくなる

- 原発を廃止したとしても、高レベル放射能廃棄物は残るのだから、それを狙われる

Importance: テロリストに原発を狙われないことは安全保障上重要である

- それはそうでは？という感じで、これはなかなか反論が難しそう

反論をするときに意識すること

ディベートでは絶対的に正しい反論はありません

ジャッジに「たしかにそう言われれば相手の議論は成り立たなさそう」と
思ってもらうことがゴールです

Present situation: 原発があることで、テロリストは原発を狙う（そして影響がある）

- テロリストは原発を狙いません
 - 原発を攻撃するのは国際法違反で批判の嵐になる
 - そうなると、たとえテロが成功したとしても目的が達せられない
- テロリストが原発を狙ったとしても防衛できれば大丈夫
 - ウクライナ戦争でも原発に攻撃がなされても放射能の値に変化はなかった

これらの反論をすることでジャッジが
「確かに！原発があってもテロリストは原発を狙わないかも！」
と思ってくれば反論成功！

各スピーチの役割

1. 立論 / Constructive
2. 反論・再反論 / Attack and Defense
3. **まとめ / Summary**

Summaryの役割とは

- The role of the Affirmative Summary is to show that the Affirmative issues outweigh those of the Negative, by summarizing the issues, with the refutations and re-refutations on them, considering both the 1) Negative Disadvantages and 2) Affirmative Advantages, and then 3) finally to compare both arguments in sum.
- なぜAffirmativeが勝ったのかを、反論、再反論を踏まえてジャッジに説明する
 1. AffirmativeのAdvantage(AD)はなぜ残っているのか
 2. NegativeのDisadvantage(DA)はなぜあまり残っていないのか
 3. ADとDAを比較したときに、ADの方が重要なのはなぜか
- Here again, it is not allowed to add new Plans or equivalents of Advantages. Also, it is not allowed to add new attacks against the Negative Constructive speech. Such new Plans, Advantages, or attacks should be ignored by the judges as “New Arguments”.
- この段階(Summary speech)での立論に対する反論はNew argumentとして考慮されない
- However, it is permitted to show microscopic comparison of conflicting evidence (for example, re-counter-refutations against the Negative Defense), or macroscopic comparison concerning the whole debate.
- Negative Defenseに対する反論や、ADとDAを比較する際の比較軸の提示はOK

Summaryの役割とは

~~議論をまとめること~~

なぜ自分たちが勝ったかをジャッジに示すこと

接戦であればあるほど、ジャッジはSummary speechの段階で
AffかNegかどちらの勝ちにするかを決めかねています

「あーなるほど、そういう見方をすればAff/NegにVoteできるのか」
という材料をジャッジに提供してあげることが大事

で、Summaryは何をするのか？

ルールにも書いてあるこの3つを満たすスピーチが理想です

1. AffirmativeのAdvantage(AD)はなぜ残っているのか
2. NegativeのDisadvantage(DA)はなぜあまり残っていないのか
3. ADとDAを比較したときに、ADの方が重要なのはなぜか



どういふスピーチの構成にすればいいのか？

で、Summaryは何をするのか？

1. AffirmativeのAdvantage(AD)はなぜ残っているのか


ADが残っている理由は主に3つです

(1) Attackされていない

✓これは、何もAttackされてないとかじゃなく「Importanceに反論されてない」とかも含みます

(2) Attackはされたけど、そのAttackが有効ではない

(3) Attackはされたけど、Defenseで再反論をした



ほとんどの場合は(2)、(3)なので、
その場合のスピーチについて解説します

で、 Summaryは何をするのか？

1. AffirmativeのAdvantage(AD)はなぜ残っているのか

We believe our advantages still stand.

On our first advantage1, “Signpost 1”, the opponent side attacked that [相手の反論の内容].

Case (2)

However, this attack doesn't stand because [相手の反論が成り立たない理由]

Case (3)

However, for this attack, our defense speaker engaged that [自分たちがdefenseで言った内容]

Therefore, our advantage1 stands in this debate.

で、Summaryは何をするのか？

3. ADとDAを比較したときに、ADの方が重要なのはなぜか

- まず1、2で自分たちのADは残っていて、相手のDAは残っていないことを説明します
- とはいえ、相手のDAが何も残らないということはほぼないので「相手のDAが残っているとしてもなぜ自分たちのADの方が重要なのか」をジャッジに示す必要があります



比較する軸をジャッジに提示して「こうやって比較してください」と説得する

提示する比較軸の例

- AD affects to larger numbers of people. (ADの方がDAより多くの人に影響を与える)
- AD happens earlier. (ADの方がDAよりも早く起きる)
- AD is more likely to happen. (ADの方がDAより確実に起こる)
- AD has no alternative. (ADは他に起こす手段がないが、DAは他の手段でも起こる)

最後に

- ディベートを楽しんで、チームメイトとの楽しい思い出を作ってください！
- 立論の作り方や反論の仕方、証拠資料の探し方が知りたい、練習試合をしたいなど何かあればいつでも下記にご連絡ください！

メール	: jodoi@km.kagoshima-u.ac.jp
LINE ID	: kouta2104