

English Debate HEnDA Style

福岡県高等学校英語ディベート論題勉強会

2023.7.22

Sora Nishimura



自己紹介

出身：福岡県 香住丘高校 英語科
所属：九州大学 共創学部

＜これまでのディベート経験＞

高校：HENDAディベート (Euthanasia)

大学：英語即興型ディベート (大会出場、運営、ジャッジ)
英語準備型ディベート (NAFA主催大会出場)

日本語準備型ディベート (国際日本語ディベート講座運営,大会出場)

英語即興型ディベート (高校生大会運営(PDA/HPDU)、ジャッジ、コーチ)

卒業研究：英語ディベート授業導入(中高)の現状分析と支援策検討

英国議会式即興型ディベート本場のイギリスに留学...



自己紹介

出身：福岡県 香住丘

所属：九州大学 共創

＜これまでのディベ

高校：HENDAディベ

大学：英語即興型デ

英語準備型デ

日本語準備型

英語即興型ディベ

卒業研究：英語ディ

英国議会式即興型ディベ



フランス, エッフェル塔

イギリス, キングクロス駅

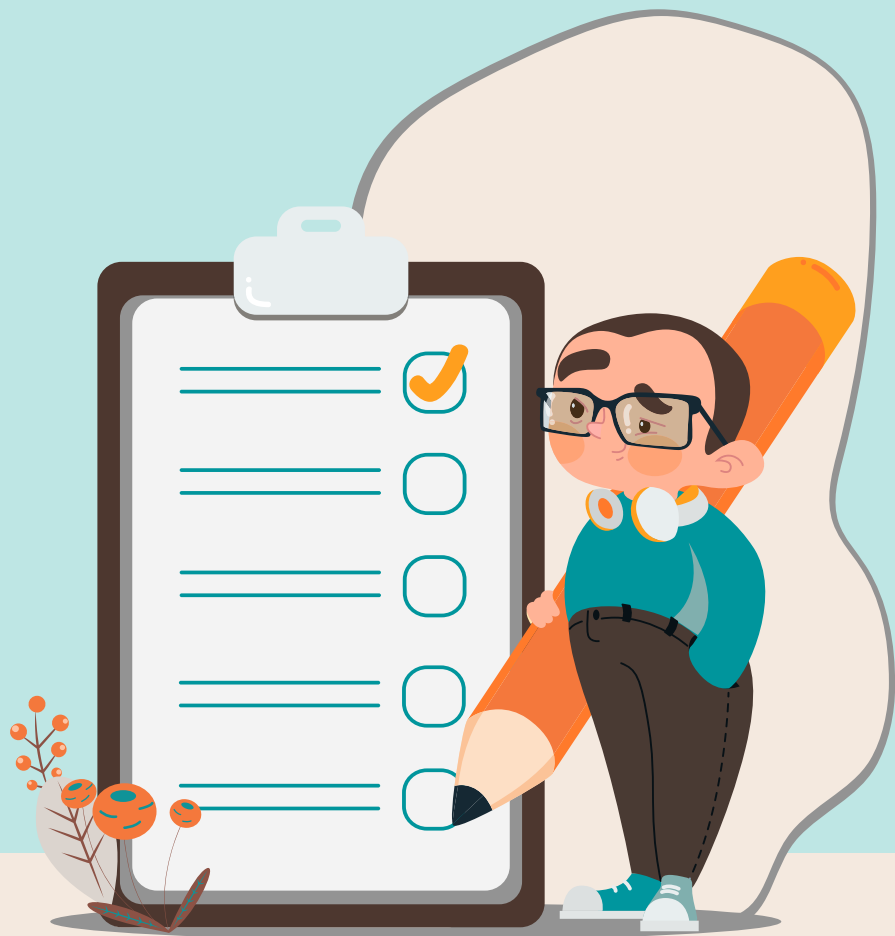
TABLE OF CONTENTS

01 ディベートの基本
Argument
Evidence

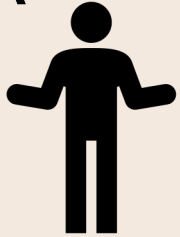
02 HEnDAのルールと各役割

01

ディベートの 基本

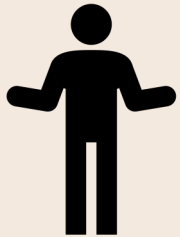


A



Let's go to SUSHI!!!
It's really healthy and most
people love sushi!!!

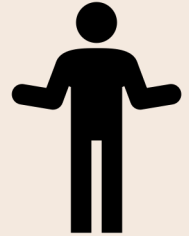
I don't wanna eat SUSHI!!!
I hate such a sour rice!!!
I wanna eat something
healthy and not sour!



Then, let's eat assorted
seafood rice bowl!!

B

Let's go to SUSHI!!!
It's really healthy and most
people love sushi!!!



Rice is used for SUSHI
and rice is not healthy!
Then why don't we eat
Salad so that we can
surely be healthy!

Thinking about health, it is better
to choose Salad, and there is an
argument that SUSHI is not
healthy because of rice.
Therefore, let's eat Salad!!



ディベートとは

「議論」 ≠ 「ディスカッション」

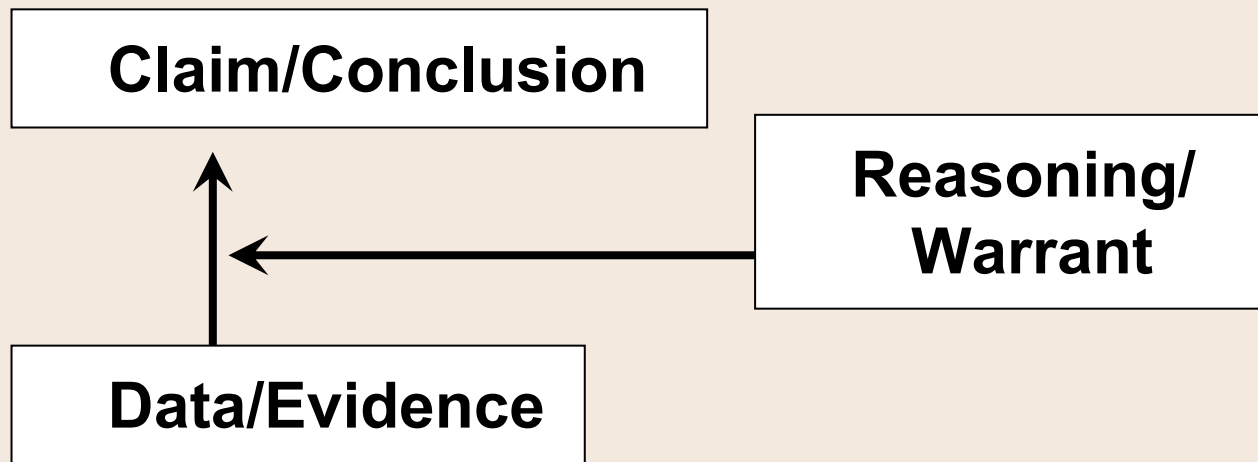
異なる意見・信念を持った二者（2チーム）が
弁論を交わし、言葉で自らの意見を正当化し、
第三者に納得してもらおうもの。

考えるべきこと

- ・ 深刻な問題があるか？ (Harm)
- ・ 根本的な問題は何か？ (Inherency/Root cause)
- ・ Planは？ どうすれば実行できる？ (Plan/Workability)
- ・ Planの元、どのように問題を解決するか？ (Solvency)
- ・ その解決策は独自性があるか？ (Uniqueness)
- ・ その解決は重要性があるか？ (Importance/Value Judgement)
- ・ デメリットはどれくらい深刻か？ (Disadvantage)

Argumentとは

意見を述べるときには理由が必要！！
→証明責任



Argumentとは

よくあるスピーチの型: AREA

Assertion

I like debate

Reasoning

because we can make a lot of friend

Example

For example, we can meet many people in national tournament

Assertion

Therefore, I like debate

Argumentとは

安楽死を合法化すべきである

患者の苦しみから
解放できるから

医師を守ることが
できるから

終末期患者はこのように
苦しんでいます

患者の願いを聞いたら罰を課さ
れた医師のケースがあります

安楽死を合法化すべきである

Evidence

証拠の種類

① 事実証拠

具体的な事例・状況の描写・統計

② 専門家の意見証拠

専門的知見から出来事等の意味を解釈したもの
→ 専門的知見があることを裏付けるため、
その人の所属等を示す必要

Evidence

証拠は出典を明らかにする必要がある

みたサイトが他の出典に基づくものであれば、その出典を確認する。

Ex)

産経新聞2018年5月 『「PM2・5」など大気汚染で年700万人死亡人口9割リスクとWHO』

Evidence

要約してかまわないのと、出典の明示は違います。
Citation rulesに従いましょう。

引用する前には、資料の種類に合わせて、次のことから口頭で述べてください。

①事実・統計データについては以下の二つ

a) 統計や事実の出典（白書・官庁統計，ホームページ，法律の名称など）

b) 統計や法令の年度

②専門家による証言・分析については以下の二つ

a) 専門家の氏名

b) 肩書き・権威（例「経済学の教授で○○の分野の第一人者」など、何故その人のいうことが信頼できるか）

③新聞記事やニュースについては以下の二つ

a) 新聞

b) 日付

引用にあたっては、原文を一語一句抜かさない全文引用(direct quotation)である必要はありません。原文データを変えない、原文の意図を正確に捉えている限りは、適宜要約しても構いません。

（全国高校英語ディベート連盟(HEnDA) 審査委員会. (2021). 第16回 全国高校生英語ディベート大会 大会ルール. http://henda.global/seminar/?article_id=135&category_id=19)

Evidence

エビデンスは...

新しいか？

情報源は信頼できるか？

整合性があるか？

情報源の利害関係によって偏見が生じていないか？

情報源の意味・意図と一致しているか？

統計は適切な標本抽出技法に基づいているか？

Evidence

立論にエビデンスを使ったとき、
論拠から主張へのロジックジャンプはないか？

一般化

類比

因果関係

相関関係

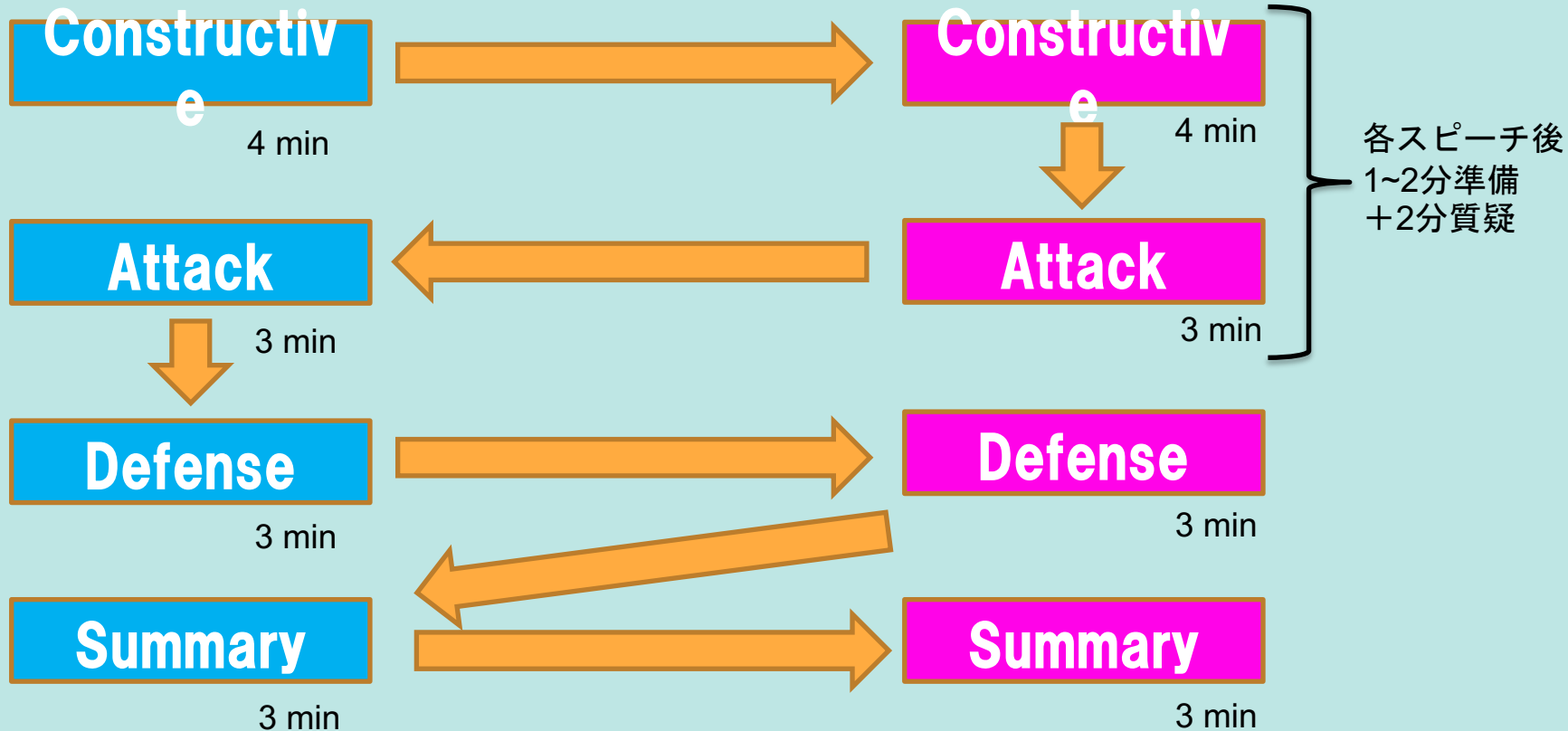
権威

02

HEnDAのルール 各役割



HEnDA Styleのルール



Constructive

Plan, Present situation, Effect, Importanceで構成

Plan

どのように導入していくか

Present Situation (Current situation/Status quo/Inherency)

現状は？

Effect

導入するとどうなる？

Importance(Impact)

解決することは重要？

Constructive

Plan こうやって導入します！

Present Situation

A現状こうです！

Rなぜなら...

E実際...

Aだから現状はこうなっています！

Effect

A導入するとこうです！

Rなぜなら...

E実際...

Aだから現状はこうなっています！

Importance(Impact)

Constructive

Importance(Impact)

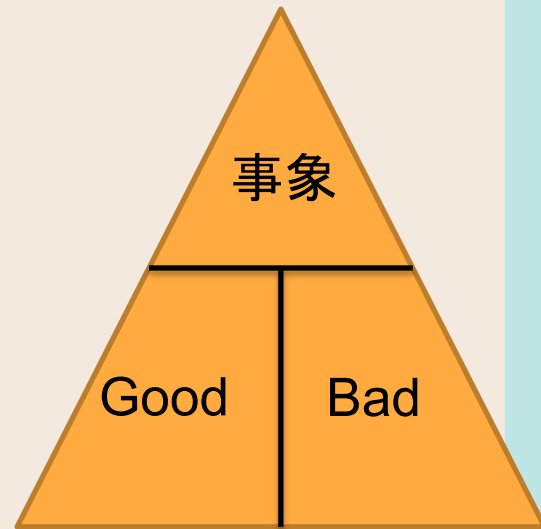
解決することは重要？

事象：宿題をしない

→これに価値判断をつけると...

👉 「むしろ自分に必要な勉強ができていい」

👈 「宿題は先生が考えてくれているもの。
やらないと成績に影響が出る！」



Constructive

Importance(Impact)

解決することは重要？

Ex) 論題：コンビニの24時間営業をやめるべき

肯定側：人件費・電気代が削減できる

否定側：夜中に食べ物や日用品が手にはいらなくなる

ここまでは変化。これだけだとどっちも確実に起きる事象。

Constructive

Importance(Impact)

Ex) 論題：コンビニの24時間営業をやめるべき

肯定側：人件費・電気代が削減できる

→人件費が削減できることはこんなにいいこと！

電気の消費量が減るのは環境にいい。

SDGsに配慮することは将来のためにも重要！

否定側：夜中に食べ物や日用品が手にはいらなくなる

→緊急時に日用品が手に入らないのはやばい！

Constructive

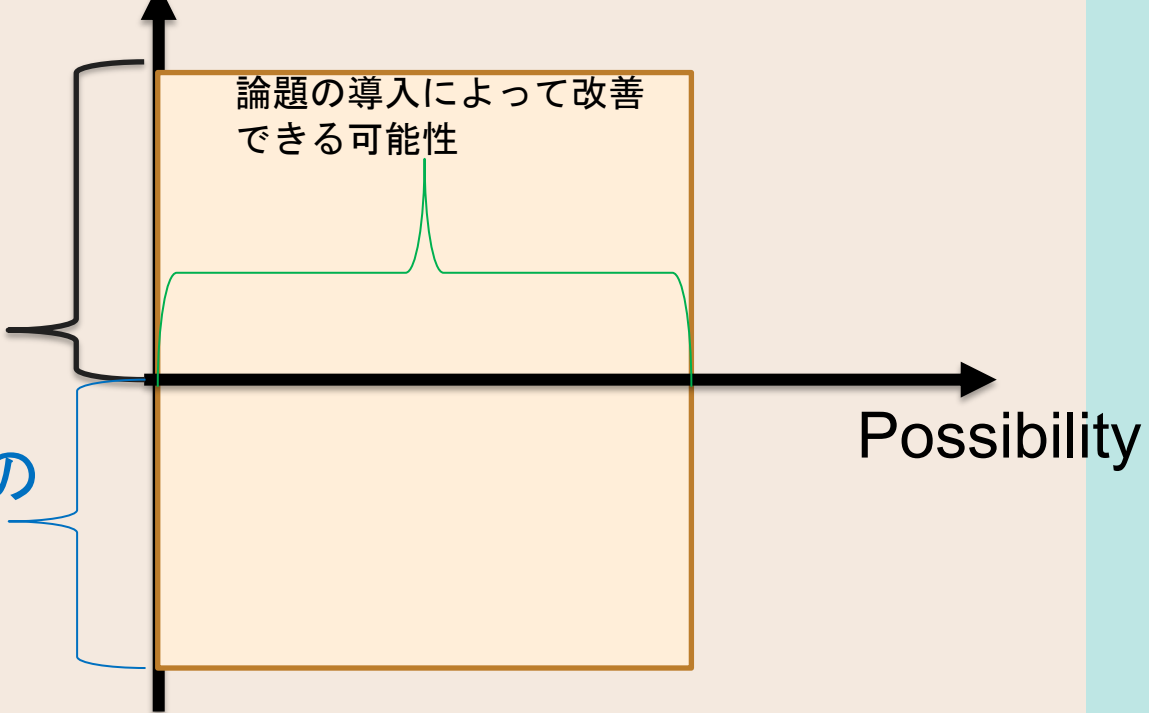
Importance(Impact)

- ① 問題の深刻さ
- ② 起こりうる可能性

論題導入による
改善の程度

現状の問題の
深刻性

significance



Constructive

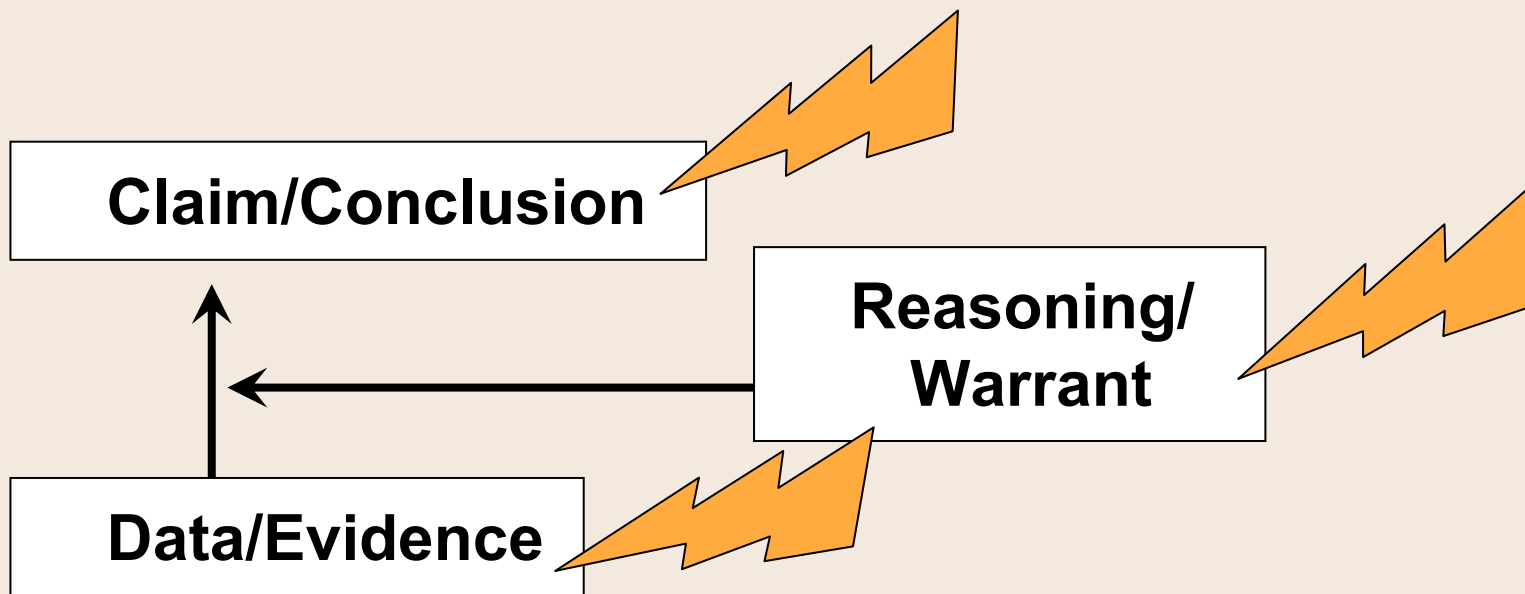
Importance(Impact)

どう深刻に見せるか？

- ① Quantity(どれだけ多くの人が影響を受けるか)
- ② Quality(影響がどれくらい大きいか)
- ③ Time frame(影響がどれくらいの間続くか)

Attack

相手の主張・論拠・理由づけのどこにでも反論できる。



Attack

反論に使える型 : THBT

They said... (何に対して反論するかを明示)

They said students can study what they need when we abolish homework.

However, (どう否定するのか)

However, that's not always true.

Because, (なぜ否定できるのか)

Because, students are more likely to spend their time for game, watch YouTube, etc...

Therefore, (結論 ; 相手の議論が成り立たない)

Therefore, abolishing homework never connect to improve students' academic ability.

Attack

否定の方法

Not true (本当でない)

Not important (重要でない)

No reason (理由がない)

No link (関係がない)

Doubtful (疑わしい)

Contradiction (矛盾)

Attack

否定の方法

部分否定

Not always ... (いつも～ではない)

Not much ... (それほど～ではない)

Not ... so much. (それほど～ではない)

It is rare case. (それはまれな場合だ)

It is just one case. (それは1つの例に過ぎない)

Attack

否定の理由

→ここにも理由づけが必要

They said ○○○○

However, that's not true.

Because, ★★ said △△△

Therefore, their case doesn't stand.

○○○も
△△△も
あり得そう...



Attack

否定の理由

- ・ 理由は複数あっても○
- ・ 理由はエビデンスだけに頼らない
- ・ 同じ事象の価値判断や事象について、別の論拠がある場合、自分達の方が起きやすい/正当性が高いという説明まで出来ると◎

★エビデンスが新しいからこっちが正しい、強い、ということではないことに注意！！！！

Attack やってみよう！

反論ワーク

論題：We should abolish homework.

肯定側論拠

宿題があると自分に必要な勉強のための時間が奪われるため、宿題を廃止すべきである

なぜなら、宿題はみんな一律のもので、時間の無駄だからだ。

宿題を廃止すると、時間ができるので自分の勉強ができるようになる。

例えば、漢字ドリルひたすら書くとか、音読するとか無駄だよな。

例えば、数学が苦手な子は英語よりも数学に時間を割くなど、苦手分野の勉強ができる。

宿題は廃止すべきである。

Attack

やってみよう！

反復練習って無駄なのかな...？
人間は忘れる生き物。その日のうちに復習することは大事...？
音読は脳を活性化させて記憶力や語彙力を向上させる良いもの...？

宿題って無駄なのかな...？
クラスに必要なことやテストに出やすいところを熟知した先生が考えているのでは...？

そもそも宿題は時間を奪っているのだろうか...？？

宿題がなかったら本当に勉強する...？
YouTube見たりTikTok見たりして時間溶かさない...？

苦手分野だけ勉強していいの...？
英語ついていけなくなるよ...？

時間ができるので
できるようになる。

例えば、漢字ドリルひたすら書くとか、
音読するとか無駄だよな。

例えば、数学が苦手な子は英語よりも数学に時間を割くなど、苦手分野の勉強ができる。

宿題は廃止するべきである。

Defense

役割：相手の反論に対する再反論、
反論されていないが立論の弱い部分
(反論されると予測できる部分)を補強する

新しい主張はできないが、
新たな論拠は出せる

Defense

自分達の立論をマスターする！
ノリツッコミしていく😊

Summary


役割：試合全体のまとめ、比較優位を示す

★相手の論拠

★自分達の論拠

★比較優位(差を明確にする)

Summary

① Clashを見つける 



② 比較軸を設けてComparisonをする



③ 自分たちが優れていることを説明する



Summary

比較優位

- ① 同じ基準になる立論であるとき
- ② 同じ基準では比べられない立論の時

Summary

比較優位

① 同じ基準になる立論であるとき

Ex) どちらも社会を良くしたい

→ どちらの方法の方が社会が良くなるか？

この方法の比較基準を自分で設ける！

Summary

比較軸

例..

Quantity	量	より多くの人を救えるのは
Efficiency	効率	効率よく達成できるのは
Necessity / Urgency	必要性/緊急性	すぐにでも助けが必要なのは
Responsibility	責任	政府の責任的に優先すべきは
Reversibility	可逆性	やり直しがきくから
Possibility	起りやすさ	起こる可能性が高いのは
Exclusivity	排他性	自分のサイドでしか達成できないのは
Time frame	長期的/短期的	長期的な効果があるのは

Summary

比較優位

② 同じ基準では比べられない立論の時

Ex) 論題：監視カメラを増やす

肯定側：人の命が大事

否定側：人のプライバシーが大事

Life vs Privacy

Summary

比較優位

② 同じ基準では比べられない立論の時

Life vs Privacy

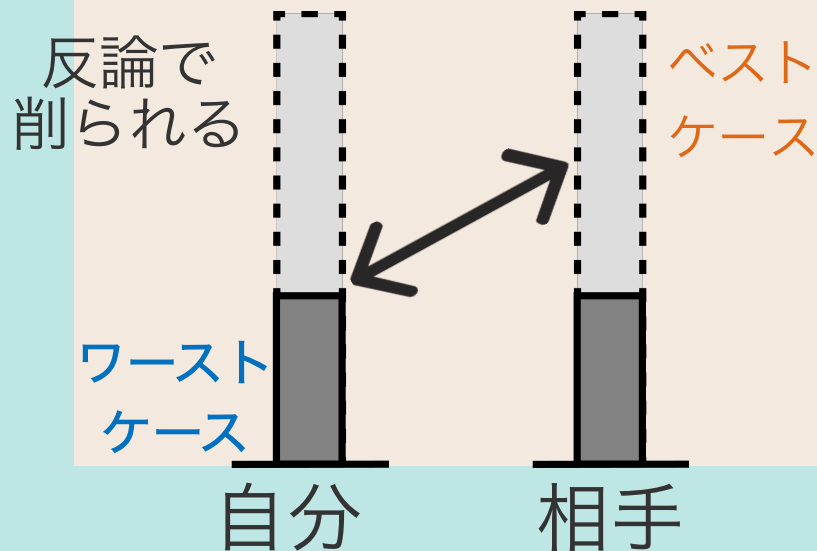
→ なんでlifeの方が大事？

Privacyの方が大事？

Summary

より強い比較...

自分のワーストケース vs 相手のベストケース
を比較して勝つこと



仮に相手の反論を100%とったとしても、
それでもこう比較すると
僕らの方が強いです



反論を踏まえた上での比較は
勝利に直結しやすい

Summary

Clash, **Comparison** を説明するときのフレーズ例

- ① In the clash point whether ~ ~かどうかのクラッシュポイントでは
- ② AFF is superior in terms of A. 肯定側の方がAの点で優れています
AFF proved to you that ~. 肯定側は~を証明しました。
NEG said ~. 否定側は~と説明しました。
- ③ When you compare these arguments in terms of A,
AFF is superior because ~. これらをAの点で比べた時、
肯定側の方が優れていて、理由は~だからです。
That's why we the AFF side can take the debate. だから、肯定側の勝ちです。

おまけ evidenceの探し方

① CiNiiを使う

<https://cir.nii.ac.jp/>

日本の論文・雑誌記事等、学術的な資料をたくさん探すことが可能です。
⇒普通のGoogle検索ではブログのようなreliabilityが微妙なものもあるので資料探しにはこちらもおすすめ。



おまけ evidenceの探し方

② Google Scholarを使う

こちらも、普通の検索エンジンではなく、学術資料を検索結果として持ってきてくれるものです。非常に便利。

A screenshot of the Google Scholar homepage. The text "Google Scholar" is centered at the top. Below it is a search bar with a magnifying glass icon on the right. At the bottom, there are two radio buttons: "すべての言語" (All languages) and "英語と日本語のページを検索" (Search for pages in English and Japanese).

Google Scholar

すべての言語 英語と日本語のページを検索

おまけ evidenceの探し方

② Google Scholarを使う

機能として関連記事を出してくれる。そのため、どんどん資料探しを進めることが出来る。

期間指定なし

2022 年以降

2021 年以降

2018 年以降

期間を指定...

関連性と並べ替え

日付順に並べ替え

すべての言語

英語と日本語のページを検索

すべての種類

総説論文

特許を含める

引用部分を含める

[PDF] 公的年金制度の持続可能性と給付の十分性: 2019 年の年金財政検証をめぐって (特集 令和元年財政検証 (本体編))

高山臺之 - 年金と経済, 2020 - takayama-online.net

要旨 この 2 つの要件を両立させることは必ずしも容易ではない。十分性の要件を満たしていても、財政的には持続可能でない、あるいは、その反対に、財政的には持続可能であるものの、給付が十分性の要件を満たさない、ということが、しばしば生じるからである。上記の 2 つの要件を同時に満たすためには、バランスのとれた絶妙な制度設計が必要となる。個人にとって公的年金は生涯にわたる関わりをもつ。将来は不確定であり、それを正確に予測することは人智を超えている。したがって、年金を取りまく社会や経済が変化していくのにあわせて年金...

☆ 保存 引用 関連記事 全 2バージョン 00

この検索の最上位の結果を表示しています。 検索結果をすべて見る

[PDF] takayama-online.net

記事

9件 (0.03秒)

関連記事

[PDF] 公的年金制度の持続可能性と給付の十分性: 2019 年の年金財政検証をめぐって (特集 令和元年財政検証 (本体編))

[PDF] takayama-online.net

高山臺之 - 年金と経済, 2020 - takayama-online.net

要旨 この 2 つの要件を両立させることは必ずしも容易ではない。十分性の要件を満たしていても、財政的には持続可能でない、あるいは、その反対に、財政的には持続可能であるもの...

☆ 保存 引用 関連記事 全 2バージョン 00

[PDF] 今こそ国民年金を含む公的年金一元化を

[PDF] nensoken.or.jp

福山圭一 - 年金調査研究レポート」2018 年度, 2018 - nensoken.or.jp

平成 26 年財政検証で明らかになった問題点の 1 つとして、厚生年金に比べて基礎年金の調整期間が長引き、基礎年金の給付水準が毎年大きく低下するということがある...

☆ 保存 引用 引用元 3 関連記事 全 2バージョン

[PDF] 年金の財政検証: 2014 年検証結果と今後の課題

[PDF] nensoken.or.jp

高山臺之 - 2014 - nensoken.or.jp

2014 年財政検証の主要な結果は、つぎの 7 つに要約される。すなわち、① 公的年金の財政に関するかぎり、その現状は「お尻に火がついた状況」ではない。② デフレ下におけるマクロ経済...

☆ 保存 引用 引用元 2 関連記事 全 9バージョン 00

[書籍] How to Make Pension Systems Financially Sustainable?

[PDF] hit-u.ac.jp

N Takayama - 2019 - hermes-ir.lib.hit-u.ac.jp

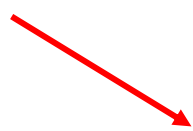
1 Introduction! This paper gives an overview on how to make social security pension systems financially sustainable. Ample experiences in developed countries are to be ...

☆ 保存 引用 引用元 1 関連記事 全 7バージョン 00

我が国の公的年金における有限均衡方式に関する考察

[PDF] jst.go.jp

下島敏 - 年金研究, 2017 - istage.jst.go.jp



おまけ evidenceの探し方

③大学の教科書を使ってみる。

医療や社会学などの本には、役に立つ情報がたくさん載っている。

+ブログではなく分野に関するプロが書いたものなので信頼できる。

おまけ evidenceの探し方

④ 芋づる検索をする

Google Scholarの部分でも書きましたが、見つけた資料の参考資料を辿ってさらなる資料を見つける、芋づる検索が非常に有効です。

いい資料みつけた！



この資料の参考文献は？



さらにいい資料みつけた！

おまけのおまけ evidence

「福大の松尾先生から、The Economistの最新号に生殖医療の特集があると知らせてもらいました。図書館サイトからのThe Economistの読み方を含め、情報提供しておきます。」

記事 "In vitro fertilisation: The most personal technology"
<https://www.economist.com/technology-quarterly/2023-07-22>

アンケートのご協力よろしくお願ひいたします！



何かありましたらいつでもご連絡ください！
西村青空 sora.nishimura.14@gmail.com

References

- Debating in English HEnDA Style, lecture at Kasumigaoka Senior High school, Narahiko Inoue, July 17,2021
- 議論法, 探究と弁論, 第3版, 井上奈良彦 監訳
- HEnDA論題 解説, Kosei Enomoto, 2022/7/23
- 2022論題勉強会 議論法, Sora Nishimura, 2022/7/23