

English Debate HEnDA Style

福岡県高等学校英語ディベート論題勉強会

2022.7.23

Sora Nishimura



TABLE OF CONTENTS

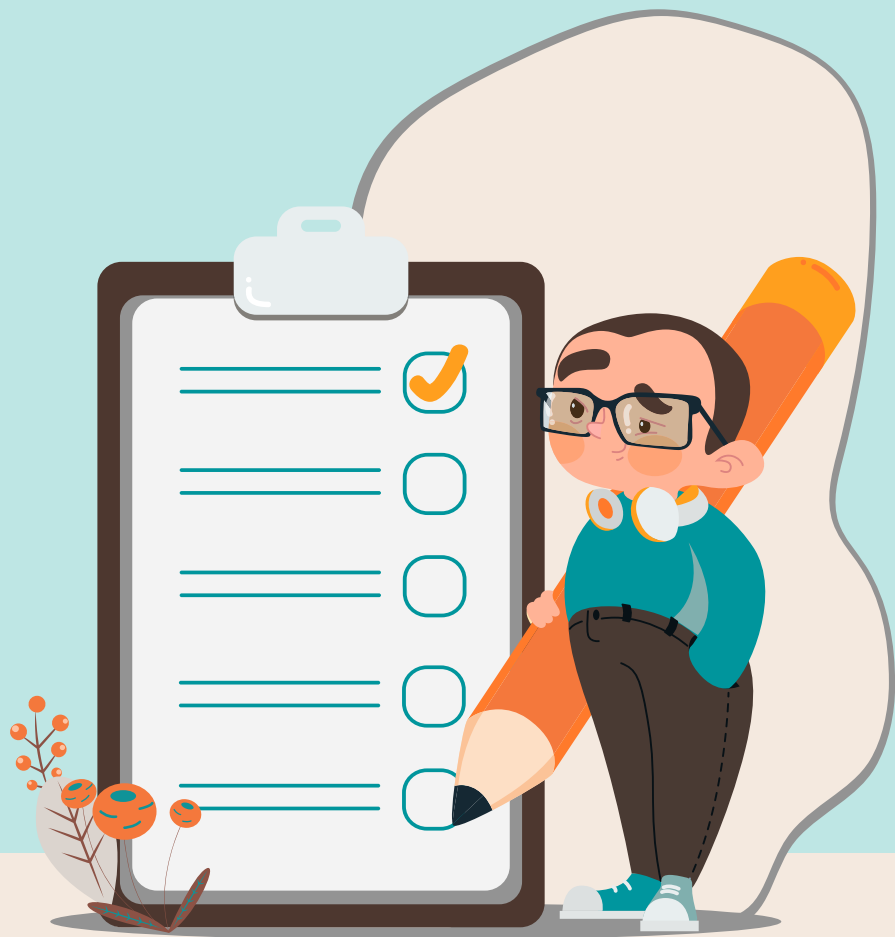
01 ディベートの基本

Argument
Evidence

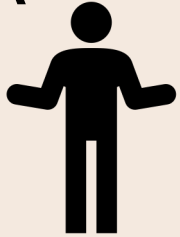
02 HEnDAのルールと各役割

01

ディベートの 基本

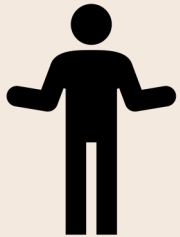


A



Let's go to SUSHI!!!
It's really healthy and most
people love sushi!!!

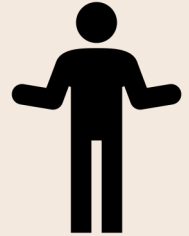
I don't wanna eat SUSHI!!!
I hate such a sour rice!!!
I wanna eat something
healthy and not sour!



Then, let's eat assorted
seafood rice bowl!!

B

Let's go to SUSHI!!!
It's really healthy and most
people love sushi!!!



Rice is used for SUSHI
and rice is not healthy!
Then why don't we eat
Salad so that we can
surely be healthy!

Thinking about health, it is better
to choose Salad, and there is an
argument that SUSHI is not
healthy because of rice.
Therefore, let's eat Salad!!



ディベートとは

「議論」 ≠ 「ディスカッション」

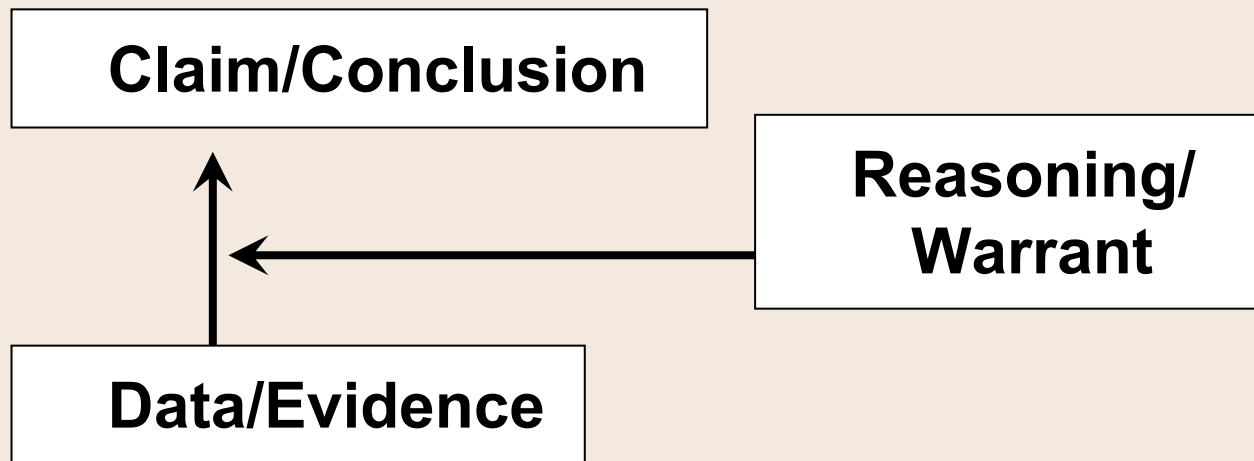
異なる意見・信念を持った二者（2チーム）が
弁論を交わし、言葉で自らの意見を正当化し、
第三者に納得してもらおうもの。

考えるべきこと

- ・ 深刻な問題があるか？ (Harm)
- ・ 根本的な問題は何か？ (Inherency/Root cause)
- ・ Planは？ どうすれば実行できる？ (Plan/Workability)
- ・ Planの元、どのように問題を解決するか？ (Solvency)
- ・ その解決策は独自性があるか？ (Uniqueness)
- ・ その解決は重要性があるか？ (Importance/Value Judgement)
- ・ デメリットはどれくらい深刻か？ (Disadvantage)

Argumentとは

意見を述べるときには理由が必要！！
→証明責任



Argumentとは

よくあるスピーチの型: AREA

Assertion

I like debate

Reasoning

because we can make a lot of friend

Example

For example, we can meet many people in national tournament

Assertion

Therefore, I like debate

Argumentとは

安楽死を合法化すべきである

患者の苦しみから
解放できるから

医師を守ることが
できるから

終末期患者はこのように
苦しんでいます

患者の願いを聞いたら罰を課さ
れた医師のケースがあります

安楽死を合法化すべきである

Evidence

証拠の種類

① 事実証拠

具体的な事例・状況の描写・統計

② 専門家の意見証拠

専門的知見から出来事等の意味を解釈したもの
→ 専門的知見があることを裏付けるため、
その人の所属等を示す必要

Evidence

証拠は出典を明らかにする必要がある

みたサイトが他の出典に基づくものであれば、その出典を確認する。

Ex)

産経新聞2018年5月 『「PM2・5」など大気汚染で年700万人死亡人口9割リスクとWHO』

Evidence

エビデンスは...

新しいか？

情報源は信頼できるか？

整合性があるか？

情報源の利害関係によって偏見が生じていないか？

情報源の意味・意図と一致しているか？

統計は適切な標本抽出技法に基づいているか？

Evidence

立論にエビデンスを使ったとき、
論拠から主張へのロジックジャンプはないか？

一般化

類比

因果関係

相関関係

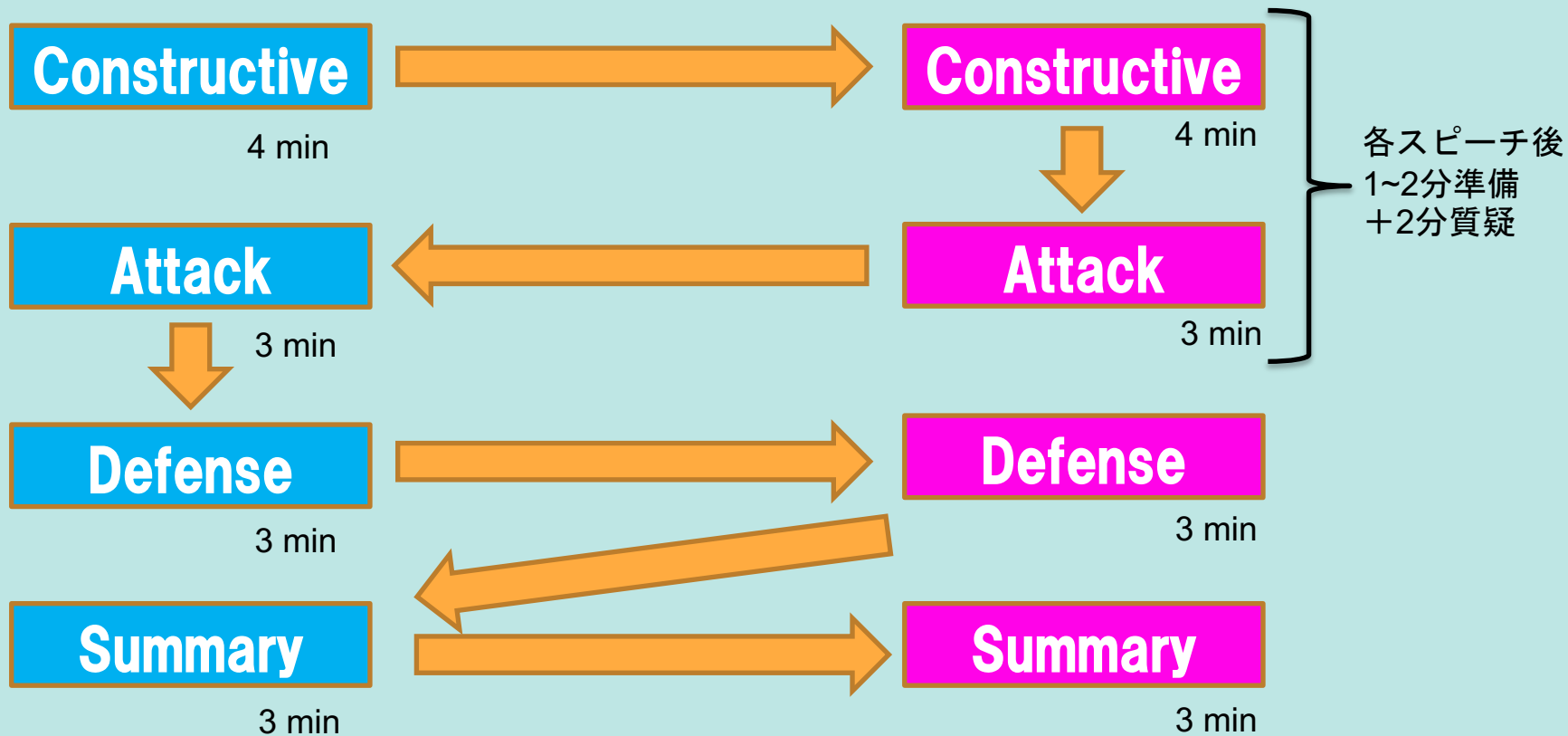
権威

02

HEnDAのルール 各役割



HEnDA Styleのルール



Constructive

Plan, Present situation, Effect, Importanceで構成

Plan

どのように導入していくか

Present Situation (Current situation/Status quo/Inherency)

現状は？

Effect

導入するとどうなる？

Importance(Impact)

解決することは重要？

Constructive

Plan こうやって導入します！

Present Situation

A現状こうです！

Rなぜなら...

E実際...

Aだから現状はこうなっています！

Effect

A導入するとこうです！

Rなぜなら...

E実際...

Aだから現状はこうなっています！

Importance(Impact)

Constructive

Importance(Impact)

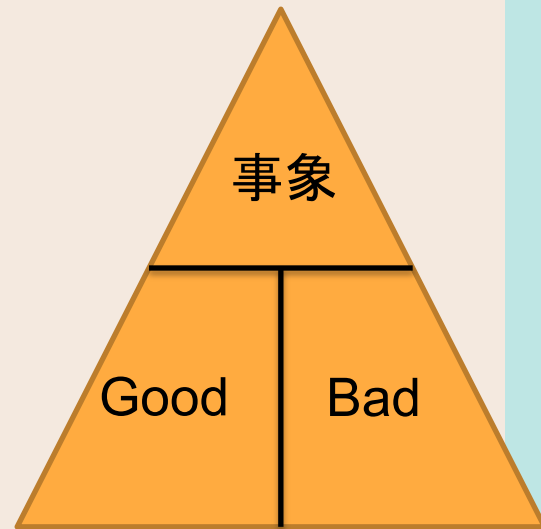
解決することは重要？

事象：宿題をしない

→これに価値判断をつけると...

👩 「むしろ自分に必要な勉強ができていい」

👩 「宿題は先生が考えてくれているもの。
やらないと成績に影響が出る！」



Constructive

Importance(Impact)

解決することは重要？

Ex) 論題：コンビニの24時間営業をやめるべき

肯定側：人件費・電気代が削減できる

否定側：夜中に食べ物や日用品が手にはいらなくなる

ここまでは変化。これだけだとどっちも確実に起きる事象。

Constructive

Importance(Impact)

Ex) 論題：コンビニの24時間営業をやめるべき

肯定側：人件費・電気代が削減できる

→人件費が削減できることはこんなにいいこと！

電気の消費量が減るのは環境にいい。

SDGsに配慮することは将来のためにも重要！

否定側：夜中に食べ物や日用品が手にはいらなくなる

→緊急時に日用品が手に入らないのはやばい！

Constructive

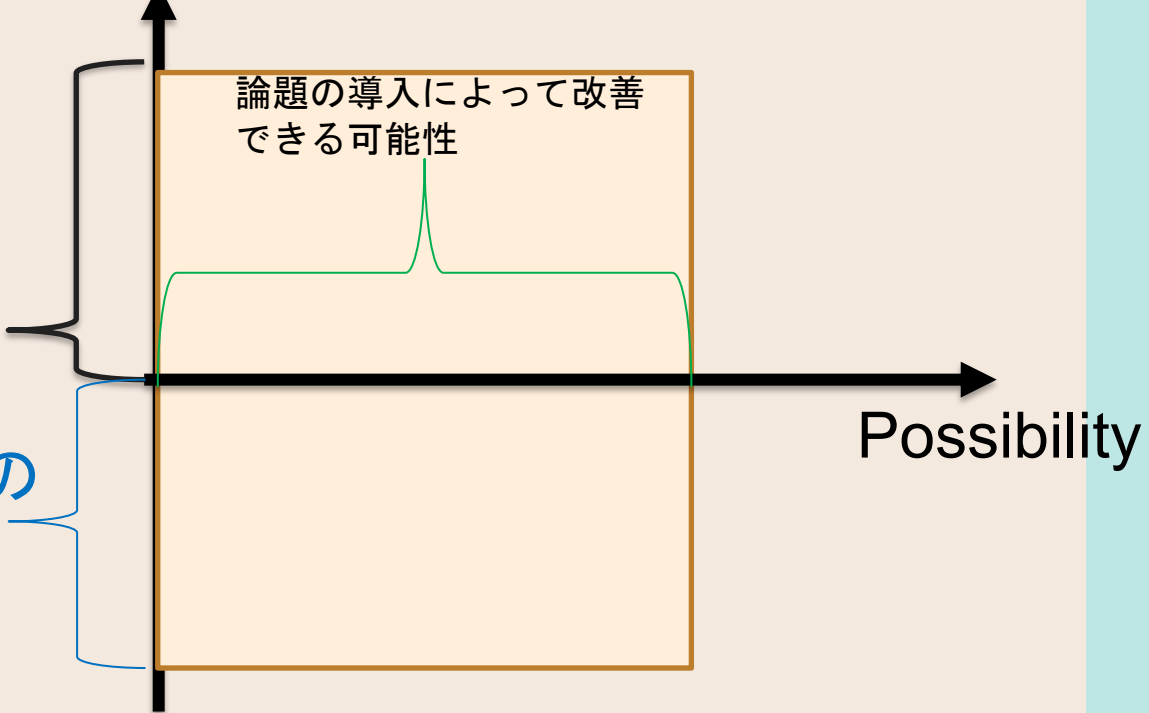
Importance(Impact)

- ① 問題の深刻さ
- ② 起こりうる可能性

論題導入による
改善の程度

現状の問題の
深刻性

significance



Constructive

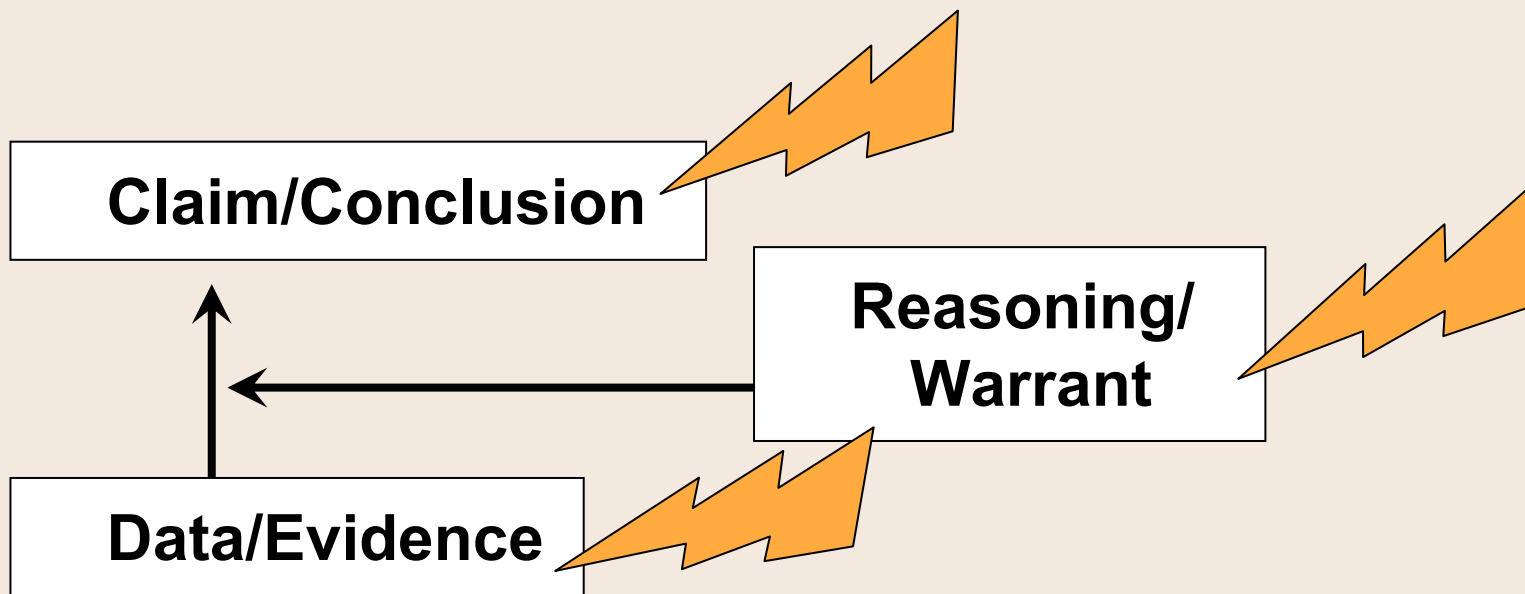
Importance(Impact)

どう深刻に見せるか？

- ① Quantity(どれだけ多くの人が影響を受けるか)
- ② Quality(影響がどれくらい大きいか)
- ③ Time frame(影響がどれくらいの間続くか)

Attack

相手の主張・論拠・理由づけのどこにでも反論できる。



Attack

反論に使える型 : THBT

They said... (何に対して反論するかを明示)

They said students can study what they need when we abolish homework.

However, (どう否定するのか)

However, that's not always true.

Because, (なぜ否定できるのか)

Because, students are more likely to spend their time for game, watch YouTube, etc...

Therefore, (結論 ; 相手の議論が成り立たない)

Therefore, abolishing homework never connect to improve students' academic ability.

Attack

否定の方法

Not true (本当でない)

Not important (重要でない)

No reason (理由がない)

No link (関係がない)

Doubtful (疑わしい)

Contradiction (矛盾)

Attack

否定の方法

部分否定

Not always ... (いつも～ではない)

Not much ... (それほど～ではない)

Not ... so much. (それほど～ではない)

It is rare case. (それはまれな場合だ)

It is just one case. (それは1つの例に過ぎない)

Attack

否定の理由

→ここにも理由づけが必要

They said ○○○○

However, that's not true.

Because, ★★ said △△△

Therefore, their case doesn't stand.

○○○も
△△△も
あり得そう...



Attack

否定の理由

- ・ 理由は複数あっても○
- ・ 理由はエビデンスだけに頼らない
- ・ 同じ事象の価値判断や事象について、別の論拠がある場合、自分達の方が起きやすい/正当性が高いという説明まで出来ると◎

Defense

役割：相手の反論に対する再反論、
反論されていないが立論の弱い部分
(反論されると予測できる部分)を補強する

新しい主張はできないが、
新たな論拠は出せる

Defense

自分達の立論をマスターする！
ノリツッコミしていく😊

Summary


役割：試合全体のまとめ、比較優位を示す

★相手の論拠

★自分達の論拠

★比較優位(差を明確にする)

Summary

① Clashを見つける 



② 比較軸を設けてComparisonをする



③ 自分たちが優れていることを説明する



Summary

比較優位

- ① 同じ基準になる立論であるとき
- ② 同じ基準では比べられない立論の時

Summary

比較優位

① 同じ基準になる立論であるとき

Ex) どちらも社会を良くしたい

→ どちらの方法の方が社会が良くなるか？

この方法の比較基準を自分でも受ける！

Summary

比較軸

例..

Quantity	量	より多くの人を救えるのは
Efficiency	効率	効率よく達成できるのは
Necessity / Urgency	必要性/緊急性	すぐにでも助けが必要なのは
Responsibility	責任	政府の責任的に優先すべきは
Reversibility	可逆性	やり直しがきくから
Possibility	起りやすさ	起こる可能性が高いのは
Exclusivity	排他性	自分のサイドでしか達成できないのは
Time frame	長期的/短期的	長期的な効果があるのは

Summary

比較優位

② 同じ基準では比べられない立論の時

Ex) 論題：監視カメラを増やす

肯定側：人の命が大事

否定側：人のプライバシーが大事

Life vs Privacy

Summary

比較優位

② 同じ基準では比べられない立論の時

Life vs Privacy

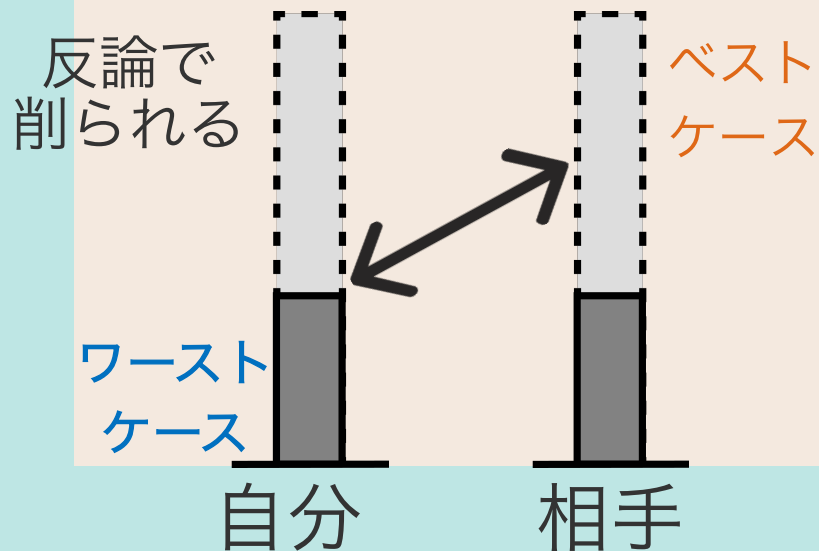
→ なんでlifeの方が大事？

Privacyの方が大事？

Summary

より強い比較...

自分のワーストケース vs 相手のベストケース
を比較して勝つこと



仮に相手の反論を100%とったとしても、
それでもこう比較すると
僕らの方が強いです



反論を踏まえた上での比較は
勝利に直結しやすい

Summary

Clash, **Comparison** を説明するときのフレーズ例

- ① In the clash point whether ~ ~かどうかのクラッシュポイントでは
- ② AFF is superior in terms of A. 肯定側の方がAの点で優れています
AFF proved to you that ~. 肯定側は~を証明しました。
NEG said ~. 否定側は~と説明しました。
- ③ When you compare these arguments in terms of A,
AFF is superior because ~. これらをAの点で比べた時、
肯定側の方が優れていて、理由は~だからです。
That's why we the AFF side can take the debate. だから、肯定側の勝ちです。

References

- Debating in English HEnDA Style, lecture at Kasumigaoka Senior High school, Narahiko Inoue, July 17,2021
- 議論法, 探究と弁論, 第3版, 井上奈良彦 監訳